ADVIES VAN DE ADVIESRAAD VAN DE MAGISTRATUUR BETREFFENDE: DE EVALUATIE VAN KORPSCHEFS VAN DE ZETEL PARALLELISME MET DE KORPSCHEFS VAN HET OPENBAAR MINISTERIE goedgekeurd op de algemene vergadering van 17 maart 2025	AVIS DU CONSEIL CONSULTATIF DE LA MAGISTRATURE CONCERNANT: L'ÉVALUATION DES CHEFS DE CORPS DU SIÈGE PARALLÉLISME AVEC LES CHEFS DE CORPS DU MINISTÈRE PUBLIC approuvé par l'assemblée générale de 17 mars 2025
Voorafgaand De wet van 8 maart 1999 heeft een Adviesraad van de magistratuur (ARM) ingesteld om de dialoog tussen vertegenwoordigers van de rechterlijke macht en de overheidsinstanties te bewerkstelligen. De ARM heeft als opdracht hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van de minister van Justitie of van de Wetgevende Kamers adviezen te geven en met hen overleg te plegen over al hetgeen betrekking heeft op het statuut, de rechten en de werkomstandigheden van de rechters en de ambtenaren van het Openbaar Ministerie. De minister van Justitie doet aan de Adviesraad mededeling van alle voorontwerpen van wet die zijn goedgekeurd door de Ministerraad en die betrekking hebben op de opdrachten van de ARM (artikel 5 van de wet van 8 maart 1999). Dit betreft een ambtshalve advies van de ARM. **Inleiding** Dit advies van de Adviesraad van de magistratuur (ARM) betreft **drie voorstellen voor herziening van de Grondwet**: - Voorstel van verklaring tot herziening 56 0470/001 van artikel 151, § 6, van de Grondwet, teneinde de evaluatie van korpschefs in de magistratuur mogelijk te maken (ingediend op 6 november 2024 door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh en anderen)	**Préalable** La loi du 8 mars 1999 a institué un Conseil consultatif de la magistrature (CCM) pour faciliter le dialogue entre les représentants des magistrats et les autorités gouvernementales. Le CCM a pour mission, d'initiative ou sur requête du ministre de la Justice ou des Chambres législatives, de donner des avis et de se concerter avec ces instances sur tout ce qui se rapporte au statut, aux droits et aux conditions de travail des juges et des officiers du ministère public. Le ministre de la Justice transmet au Conseil consultatif tous les avant-projets de loi approuvés par le Conseil des Ministres et qui ont trait aux missions du CCM (article 5 de la loi du 8 mars 1999). Il s'agit d'un avis d'office du CCM. **Introduction** Cet avis d'office du Conseil consultatif de la magistrature (CCM) porte sur **trois propositions de révision de la Constitution** : – Proposition de déclaration de révision 56 0470/001 de l'article 151, § 6, de la Constitution en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps de la magistrature (déposée le 6 novembre 2024 par Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts)

- Voorstel tot herziening 56 0531/001 van artikel 151, § 6, van de Grondwet, teneinde de evaluatie van korpschefs van de hoven en rechtbanken mogelijk te maken (ingediend op 26 november 2024 door de heer Khalil Aouasti en anderen)

- Voorstel tot herziening 56 0558/001 van de Grondwet teneinde de evaluatie van de korpschefs in de magistratuur mogelijk te maken (verklaring van de wetgevende macht DOC 56 0010/001) (ingediend op 2 december 2024 door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh en anderen).

Dit advies is gebaseerd op:

- Het arrest nr. 122/2008 van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008;

- Het advies van 24 november 2008 van de ARM over het statuut en de evaluatie van korpschefs na het arrest van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008;

- Het ambtshalve advies van de HRJ, goedgekeurd door zijn Algemene Vergadering op 24 juni 2015, met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in verband met de mandaten en de evaluatie van de korpschefs van de zittende magistratuur (Kamer, 54-0595/001);

- Het advies van de ARM van 17 juni 2016 betreffende de evaluatie van korpschefs van de zetel;

- De richtlijnen voor de evaluatie van de kwaliteit van het werk van rechters, aangenomen door de CEPEJ op 3 en 4 december 2024.

Deze voorstellen voor de herziening van artikel 151, § 6 van de Grondwet beogen de evaluatieprocedure uit te breiden tot de korpschefs van de hoven en rechtbanken, namelijk de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de eerste voorzitters van de hoven en de voorzitters van de rechtbanken.

Advies

Wat betreft het principe, gaat de ARM akkoord met de voorstellen tot herziening van artikel 151 § 6 van de Grondwet.

De gelijkschakeling wordt verantwoord door de noodzaak

- Proposition de révision 56 0531/001 de l'article 151, § 6, de la Constitution, en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps des cours et tribunaux (déposée le 26 novembre 2024 par M. Khalil Aouasti et consorts)

- Proposition de révision 56 0558/001 de la Constitution en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps de la magistrature (déclaration du pouvoir législatif DOC 56 0010/001) (déposée le 2 décembre 2024 par Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts).

Cet avis se fonde sur :

- L'arrêt n° 122/2008 de la Cour constitutionnelle du 1er septembre 2008 ;

- L'avis du 24 novembre 2008 du CCM concernant le statut et l'évaluation des chefs de corps après l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 1er septembre 2008 ;

- L'avis d'office du CSJ approuvé par son Assemblée générale le 24 juin 2015 portant sur la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne les mandats et l'évaluation des chefs de corps de la magistrature assise (Chambre, 54-0595/001) ;

- L'avis du CCM du 17 juin 2016 concernant l'évaluation des chefs de corps du siège ;

- Les lignes directrices sur l'évaluation de la qualité du travail des juges adoptées par la CEPEJ les 3 et 4 décembre 2024.

Ces propositions de révision de l'article 151 § 6 de la Constitution tendent à étendre la procédure d'évaluation aux chefs de corps des Cours et Tribunaux, à savoir le premier président de la Cour de cassation, les premiers présidents des Cours, et les présidents des Tribunaux.

Avis

Sur le principe, le CCM rejoint les propositions de révision de l'article 151 § 6 de la Constitution.

Ce ralliement se justifie par la nécessité de traiter de manière égale- lors des renouvèlements de mandat- tous

om alle korpschefs bij de verlenging van hun mandaat op gelijke wijze te behandelen, ongeacht of zij hun leidinggevende taken uitvoeren bij het parket of bij de zetel. De doelstelling van gelijkheid draagt bij aan de kwaliteit van de werking van justitie en versterkt het vertrouwen van burgers in het rechtssysteem. De uitgebreide evaluatie versterkt het mandaat van de korpschef binnen zijn rechtsgebied en maakt de leidinggevende functie aantrekkelijker.	les chefs de corps, qu'ils exercent leurs missions managériales au sein du ministère public ou au siège. Cet objectif d'égalité participe à la qualité du fonctionnement de la justice et renforce la confiance du citoyen dans le système judiciaire. Cette évaluation élargie valorise le mandat de chef de corps au sein de sa juridiction et rend la fonction managériale plus attractive.
Wat de praktische aspecten betreft, is de ARM, trouw aan haar vorige adviezen, en ook de HRJ van mening dat een onderscheid in de evaluatie van de korpschefs van de zetel en het parket niet meer verantwoord is in het kader van een modern management. De ARM is van mening dat voor de korpschefs van de hoven en rechtbanken een procedure dient te worden toegepast die identiek is aan de procedure die voorzien is in artikel 259novies §§ 9 en 10 van het Gerechtelijk Wetboek, van toepassing op de korpschefs van het parket. Er dient een Evaluatiecollege te worden georganiseerd op de wijze zoals voorzien in artikel 259undecies § 3 van het Gerechtelijk Wetboek. Voor de ARM vormt de aanwezigheid van twee leden (van de zes leden) buiten de rechterlijke macht (een magistraat van het Rekenhof aangewezen door de eerste voorzitter van laatstgenoemde en een specialist in personeelszaken aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken) geen onevenredige inmenging van de uitvoerende macht in de evaluatieprocedure en dus geen aanval op de garantie van onafhankelijkheid van de magistraten-korpschefs. Wat de HR-specialist betreft, zou aan de garantie van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht kunnen worden tegemoetgekomen indien dit gespecialiseerde lid van het Evaluatiecollege wordt aangewezen door het College van Hoven en Rechtbanken.	**Quant aux aspects pratiques**, le CCM- fidèle à ses précédentes prises de positions- considère, à l'instar du CSJ, qu'une distinction dans l'évaluation des chefs de corps du siège et du parquet n'est plus justifiée dans le contexte d'une gestion moderne. Le CCM est d'avis d'appliquer aux chefs de corps des Cours et Tribunaux, une procédure identique à celle prévue à l'article 259novies §§ 9 et 10 du Code judiciaire applicable aux chefs de corps du ministère public. Un Collège d'évaluation sera organisé dans les formes prévues à l'article 259undecies § 3 du Code judiciaire. Pour le CCM, la présence, dans ce collège d'évaluation, de deux membres (sur six) externes à la magistrature (un magistrat de la Cour des comptes désigné par le premier président de celle-ci et un spécialiste des ressources humaines désigné par le ministre de la Justice sur proposition du ministre de la Fonction publique) ne constitue pas une immixtion disproportionnée du pouvoir exécutif dans la procédure d'évaluation et partant une atteinte à la garantie d'indépendance des magistrats chefs de corps. Quant au spécialiste des ressources humaines, la garantie de l'indépendance de la magistrature serait renforcée si ce membre spécialisé du Collège d'évaluation était désigné par le Collège des Cours et Tribunaux.
Bij een evaluatie (naar aanleiding van een verlenging van een mandaat, in het midden of bij het einde ervan), stelt de ARM voor om het advies van de Algemene Vergadering van het rechtsgebied van de geëvalueerde korpschef (bedoeld in de artikelen 259novies § 10, al. 5 en 346 § 2, 4°, Ger.W.) op te nemen in de documenten die moeten worden onderzocht door het Evaluatiecollege en door de Benoemings- en Aanwijzingscommissie (verenigd) van de Hoge Raad voor de Justitie. Ter ondersteuning van deze voorstellen voor herziening van artikel 151, § 6 van de Grondwet, hanteert de ARM drie richtlijnen met betrekking tot de evaluatie van de kwaliteit van het werk van rechters, aangenomen door de CEPEJ op 3 en 4 december 2024:	Lors d'une évaluation (à l'occasion d'un renouvellement de mandat, à mi-mandat ou en fin de mandat,) le CCM recommande que l'avis de l'Assemblée générale de la juridiction du chef de corps évalué (visé aux articles 259novies § 10, al. 5 et 346 § 2, 4° du C. Jud.) figure au nombre des pièces à examiner par le Collège d'évaluation ainsi que par la Commission de nomination et de désignation (réunie) du Conseil supérieur de la justice. Pour appuyer ces propositions de révision de l'article 151 § 6 de la Constitution, le CCM retient trois lignes directrices portant sur l'évaluation de la qualité du travail des juges adoptées par la CEPEJ les 3 et 4 décembre 2024 : – *Ligne directrice 5 : Le processus d'évaluation*

- *Richtlijn 5: Het evaluatieproces moet in principe periodiek alle rechters aangaan, met inbegrip van degenen die leidinggevende functies uitoefenen. Elke afwijking van dit proces moet objectief gerechtvaardigd zijn.*

- *Richtlijn 11: Specifieke criteria voor het beoordelen van voorzitters van rechtbanken en rechters in leidinggevende posities moeten worden toegespitst op hun specifieke verantwoordelijkheden en taken.*

- *Richtlijn 19: Het evaluatieproces kan worden verbeterd door het inwinnen van de mening van gerechtelijk personeel, juridische professionals die bekend zijn met het werk van de rechter en andere gebruikers van de rechtbanken.*

Met betrekking tot richtlijn 19 en om de onafhankelijkheid van de korpschefs bij de uitoefening van hun mandaat te garanderen, stelt de ARM zich de vraag naar de pertinentie om een "*360-graden professionele evaluatie*"-procedure toe te passen die het mogelijk zou maken om via adviezen rekening te houden met de meningen van actoren die betrokken zijn bij het rechtsgebied van de geëvalueerde korpschef (balie, Openbaar Ministerie, Auditoraat, Bureau voor Rechtsbijstand, hoofdgriffier of hoofdsecretaris van het Openbaar Ministerie, enz.). Deze bedenking ontstaat vanuit de bezorgdheid dat bij een verzoek tot verlenging (niet bij een benoeming) het risico op inmenging van derden in de goede werking van het korps groter kan zijn.

De ARM beveelt eveneens de organisatie aan van een effectief beroep bij de Beroepscommissie, georganiseerd door artikel 331/6 van het Gerechtelijk Wetboek, wanneer het Evaluatiecollege een "onvoldoende" beoordeling voorstelt, gelet op de impact ervan op een mogelijke niet-verlenging van het mandaat waarover wordt beslist door de (verenigde) Benoemings- en Aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie.

Concluderend adviseert de ARM om voor de korpschefs van de Hoven en Rechtbanken een procedure en evaluatiecriteria toe te passen die identiek zijn aan deze die gelden voor de korpschefs van het Openbaar Ministerie. Met het oog op permanent overleg, blijft de ARM ter beschikking van de Commissie Justitie om de redenen die ten grondslag liggen aan haar advies mondeling en gedetailleerder uit te leggen.

devrait, en principe, concerner tous les juges, de manière périodique, y compris ceux qui exercent des fonctions de direction. Toute dérogation à ce processus devrait être objectivement justifiée.

- *Ligne directrice 11 : Les critères spécifiques d'évaluation des présidents de tribunaux et des juges occupant des postes de direction devraient être adaptés à leurs responsabilités et tâches spécifiques.*

- *Ligne directrice 19 : Le processus d'évaluation pourrait être amélioré en recueillant l'avis du personnel des tribunaux, des professionnels du droit qui connaissent bien le travail du juge et d'autres utilisateurs des tribunaux.*

Concernant la ligne directrice 19 et pour garantir l'indépendance des chefs de corps lors de l'exercice de leur mandat, le CCM s'interroge sur la pertinence d'appliquer aux chefs de corps du siège une procédure d'« *évaluation professionnelle à 360 degrés* » qui permettrait de tenir compte, à titre consultatif, de l'avis de personnes qui interagissent avec la juridiction du chef de corps évalué (Barreau, Ministère public, Auditorat, Bureau d'aide juridique, greffier en chef ou secrétaire de direction du Parquet, etc.). Cette interrogation s'explique par le fait que, s'agissant d'une demande de renouvellement (et non de désignation), le risque d'ingérence de tiers dans le bon fonctionnement du corps est accru.

Le CCM préconise également l'organisation d'un recours effectif devant le Commission de recours organisée par l'article 331/6 du Code judiciaire lorsque le Collège d'évaluation propose une appréciation « insuffisante », eu égard à son incidence sur un éventuel non-renouvellement du mandat qui serait décidé par Commission de nomination et de désignation (réunie) du Conseil supérieur de la justice.

En conclusion, le CCM est d'avis d'appliquer aux chefs de corps des Cours et Tribunaux une procédure et des critères d'évaluation identiques à ceux applicables aux chefs de corps du ministère public. Soucieux de la concertation permanente, le CCM reste à la disposition de la Commission justice pour expliciter oralement et plus amplement les motivations sous-tendant son avis.