

<p>ADVIES INZAKE HET WETSVOORSTEL HOUDENDE DIVERSE BEPALINGEN INZAKE JUSTITIE IN HET KADER VAN DE STRIJD TEGEN DE VERSPREIDING VAN HET CORONAVIRUS COVID-19 (II)</p>	<p>AVIS CONCERNANT LA PROPOSITION DE LOI PORTANT DES DISPOSITIONS DIVERSES EN MATIÈRE DE JUSTICE DANS LE CADRE DE LA LUTTE CONTRE LA PROPAGATION DU CORONAVIRUS COVID-19 (II)</p>
---	--

I. INLEIDING

De Adviesraad voor de Magistratuur (ARM) werd op vrijdag 10 april 2020 om 20u56 in kennis gesteld van het voorontwerp betr. diverse maatregelen Justitie - COVID-19 (II), met het verzoek ten laatste tegen maandagavond 13 april 2020 advies te verlenen. Dit advies werd binnen die beperkte tijd opgesteld.

II. ALGEMENE OPMERKINGEN

Het is onduidelijk waarom het document als bestandsnaam “wetsvoorstel advocatuur” draagt.

Het opschrift “*Koninklijk Besluit nr. ... houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)*” moet verbeterd worden.

De samenvatting van het ontwerp verduidelijkt dat het wetsvoorstel ertoe strekt “*dringende maatregelen te nemen in het kader van de strijd tegen de coronaviruspandemie*”. Dat geeft de indruk dat het om tijdelijke maatregelen gaat. Nochtans bevat het ontwerp zowel tijdelijke als definitieve maatregelen. Dat zou beter verduidelijkt worden. De vraag rijst ook of het wel aangewezen is op dit ogenblik en op deze wijze definitieve maatregelen aan te nemen.

I. INTRODUCTION

Le vendredi 10 avril 2020 à 20 heures 56’, le Conseil consultatif de la Magistrature (CCM) a été informé de l’avant-projet relatif à diverses mesures Justice - COVID-19 (II), avec prière de donner son avis au plus tard le lundi 13 avril 2020 en soirée. Le présent avis a été élaboré dans ce laps de temps limité.

II. REMARQUES D’ORDRE GENERAL

La raison pour laquelle le fichier est désigné sous le nom “*proposition de loi avocature*” n’est pas claire.

L’intitulé « *Arrêté royal n° ... portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)* » devrait être amélioré.

Le résumé de l’avant-projet précise qu’il vise à “*prendre des mesures urgentes pour lutter contre la pandémie de coronavirus*”. Cela donne l’impression qu’il se limite à prévoir des mesures temporaires. Cependant, l’avant-projet contient tant des mesures temporaires que des mesures définitives. Ce point devrait être clarifié. Qui plus est, la question se pose de savoir s’il est opportun d’adopter des mesures définitives en ce moment et de cette façon.

III. ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

III.1. Artikelen 2 en 3

De ARM is akkoord met het principe dat de vereisten voor de elektronische handtekening tijdelijk versoepeld worden. Dat kan een snelle uitrol van de elektronische handtekening faciliteren.

De tekst *“via het informaticasysteem van Justitie bedoeld in artikel 1, 1° van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek”* dient te worden gewijzigd in *“via het informaticasysteem van Justitie bedoeld in artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek”*.

In de toelichting moet verduidelijkt worden dat het artikel ook van toepassing is op de griffiers.

Het is ons ook niet duidelijk welke databank wordt bedoeld in de toelichting bij art. 2.

De ARM merkt op dat de hoedanigheid van magistraat blijkt uit de benoeming bij Koninklijk Besluit van de betrokken magistraat, dat een dergelijke controle van hoedanigheid evenmin gebeurt bij een natte handtekening, en dat de controle middels gebruik van de identiteitskaart in een eID-lezer dus moet volstaan.

Uit het verslag van de Commissie Justitie van woensdag 8 april (p. 23) blijkt dat de uitrol van de elektronische handtekening stilgelegd is. De ARM herhaalt de noodzaak om de elektronische handtekening zo snel mogelijk uit te rollen. Het zal nog maanden nodig blijven om het aantal verplaatsingen te beperken.

De ARM merkt verder op dat zoals ook de HRJ heeft opgemerkt in haar memorandum voor de formateur :

III. COMMENTAIRES ARTICLE PAR ARTICLE

III.1. Articles 2 et 3

Le CCM marque son accord sur le principe d'un assouplissement temporaire des exigences relatives à la signature électronique. Cela peut faciliter un déploiement rapide de la signature électronique.

Le membre de phrase *« en utilisant le système informatique de la Justice visé à l'article 1er, 1°, de l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire »* devrait être libellé de la façon suivante : *« en recourant au système informatique de la Justice visé à l'article 32ter du Code judiciaire »*.

Le cas échéant, le commentaire des articles devrait préciser que cette disposition s'applique également aux greffiers.

La question de savoir quelle base de données est visée par le commentaire de l'article 2 n'est pas claire non plus.

Le CCM fait observer que la qualité de magistrat est attestée par l'arrêté royal de nomination du magistrat concerné, qu'un tel contrôle de qualité n'est pas non plus effectué en cas de signature manuscrite et qu'un contrôle via un lecteur de carte d'identité devrait donc suffire.

Il ressort du rapport de la Commission Justice du mercredi 8 avril (p. 23) que le processus de mise en place de la signature électronique a été stoppé. Le CCM rappelle qu'il est nécessaire de recourir à la signature électronique et ce dès que possible. Cela sera encore nécessaire pendant des mois afin de réduire le nombre de déplacements.

Le CCM estime que c'est à juste titre que le CSJ souligne ce qui suit dans son mémorandum au formateur :

“Cruciaal is dat de rechterlijke macht de eigendom van, en de controle over zijn gerechtelijke uitspraken behoudt. Deze uitspraken behoren opgenomen te worden in een databank die gevoed en beheerd wordt door de rechterlijke macht. De gerechtelijke entiteit die de beslissing heeft gewezen, maakt die over aan de partijen. De rechterlijke macht moet de controle behouden over zijn eigen informaticasystemen en gegevens, zonder afhankelijk te zijn van externe actoren.”
(<http://www.csj.be/sites/default/files/related-documents/memorandum2019-n.pdf>).

Het komt de ARM voor dat de uitrol van de elektronische handtekening eveneens gepaard dient te gaan met de ontwikkeling van een toegankelijke databank van de rechtspraak, onder controle van de rechterlijke macht, waar de openbare vonnissen toegankelijk zijn, zoals ook het geval is voor de Raad van State en het Grondwettelijk Hof.

Het kan nuttig zijn om, zolang de coronamaatregelen duren, de lekenrechters en assessoren worden vrijgesteld van ondertekening. Er kan een vermoeden worden ingevoerd dat hun deelname aan het beraad blijkt uit de ondertekening door de voorzitter van de kamer en de griffier, die zulks bevestigen.

III.2 Artikelen 4, 5 en 6

De ARM is akkoord met het principe dat de bijdrage aan Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand net zoals de rolrechten op het einde van de procedure zou worden begroot. De huidige manier van werken betekent voor de griffie een bijkomende werklust die niet in verhouding staat tot de inkomsten die worden gegenereerd, maar die voor de rechtzoekende wel een bijkomende drempel vormen, omdat er voor de bijdrage en de rolrechten een aparte manier van werken geldt.

De vraag blijft of het niet zinvoller is de rolrechten met 20 euro te verhogen en de bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand af te schaffen, of beter nog de bijdrage van 20 euro volledig af te

« Il est crucial que le pouvoir judiciaire conserve la propriété intellectuelle et le contrôle de ses décisions judiciaires. Ces décisions doivent être enregistrées dans une banque de données alimentée et gérée par le pouvoir judiciaire. L'entité judiciaire qui a pris la décision la transfère aux parties.
Le pouvoir judiciaire doit conserver la maîtrise de ces propres systèmes et données informatiques, sans être dépendant d'acteurs externes. »
(<http://www.hrj.be/sites/default/files/related-documents/memorandum2019-f.pdf>).

Le CCM estime que la mise en place de la signature électronique doit s'accompagner du développement d'une base de données de jurisprudence accessible, sous le contrôle du pouvoir judiciaire, où les jugements sont accessibles, comme c'est le cas pour le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle.

Il convient également que, pendant la durée des mesures corona, les juges sociaux et consulaires soient dispensés de signer les décisions. Une présomption pourrait être prévue aux termes de laquelle leur participation au délibéré résulte de la signature du président de chambre et du greffier, qui le confirment.

III.2. Articles 4, 5 et 6

Le CCM marque son accord sur le principe selon lequel la contribution au Fonds budgétaire pour l'aide juridique de deuxième ligne doit être taxée à l'issue de procédure, à l'instar des droits de mise au rôle. Le système actuel entraîne une charge de travail supplémentaire dans le chef du greffe qui apparaît disproportionnée par rapport aux revenus générés. En outre, ce système est un obstacle supplémentaire pour le justiciable dans la mesure où une procédure distincte s'applique à la contribution et aux droits de mise au rôle.

La question se pose de savoir s'il n'est pas plus indiqué d'augmenter les droits de mise au rôle de 20,00 EUR et de supprimer la contribution au Fonds budgétaire pour l'aide juridique de deuxième ligne ou – mieux encore – de

schaffen. Dat zou een bijkomende administratieve vereenvoudiging betekenen.

In elk geval is het verhoudingsgewijs uitsplitsen van de bijdrage van 20 euro (in bedragen van enkele euro's) weinig ernstig.

III.3 Artikelen 7 en 8

De ARM is akkoord met het principe dat het toepassingsgebied van de elektronische neerlegging uitgebreid wordt tot *“elke akte van rechtsingang of van voorziening en meer in het algemeen elk verzoekschrift of verzoek aan de rechter”*.

De mogelijkheid om verzoekschriften “per e-mail, wanneer ze afkomstig zijn van een deurwaarder of een advocaat” neer te leggen wordt beter geschrappt. Het e-depositsysteem is gratis, voor iedereen toegankelijk en biedt meer garanties omdat de neerlegger op een beveiligde manier moet inloggen. De mogelijkheid om via e-mail akten neer te leggen betekent een bijkomende werklast voor de griffie en is niet logisch in het kader van de uitrol van een volwaardig elektronisch dossier.

Indien de neerlegging per e-mail toch wordt behouden, valt niet goed in te zien waarom deze mogelijkheid beperkt moet blijven tot deurwaarders en advocaten, terwijl partijen in persoon uitgesloten worden. Minstens moeten de notarissen toegevoegd worden. Er is evenmin een regeling voorzien voor de volmacht dragers van vakorganisaties (bij de arbeidsrechtbanken) of de gemachtigden van publieke instellingen met procesvertegenwoordigingsbevoegdheid.

Er kan overwogen worden deze bepaling uit te breiden tot enkele vaak voorkomende strafrechtelijke verklaringen, zoals de klacht met burgerlijkepartijstelling of de verklaring tot hoger beroep in strafzaken (art. 203 Sv.), minstens te verduidelijken of de bepaling daarop van toepassing is.

supprimer ladite contribution. Cela entraînerait une simplification administrative.

En tout cas, il n'est pas raisonnable de répartir proportionnellement la contribution de 20,00 EUR (en montants atteignant à peine quelques euros).

III.3. Articles 7 et 8

Le CCM approuve le principe de l'extension du champ d'application du dépôt électronique à *“tout acte introductif d'instance ou de recours et, plus généralement, à toute requête ou demande adressée au juge”*.

La possibilité d'introduire des requêtes *“par courrier électronique, lorsqu'elles émanent d'un huissier ou d'un avocat”* devrait être supprimée. Le système e-deposit est gratuit, accessible à tous et offre plus de garanties car le déposant doit se connecter de manière sécurisée. La possibilité de déposer des actes par courrier électronique implique une charge de travail supplémentaire pour le greffe et n'est pas logique dans le contexte du développement d'un véritable dossier électronique.

Si la possibilité d'un dépôt par courrier électronique est conservée, on n'aperçoit pas les raisons qui justifieraient qu'elle soit réservée aux huissiers et aux avocats, alors que les parties en personne sont exclues. Il faudrait à tout le moins étendre cette possibilité aux notaires. Par ailleurs, rien n'est prévu pour les délégués syndicaux (agissant devant les juridictions du travail) ou les représentants des institutions publiques habilités à représenter celles-ci en justice.

Il pourrait être envisagé d'étendre cette disposition à certains actes fréquents en matière pénale comme la plainte avec constitution de partie civile ou la déclaration d'appel (article 203 C.I.Cr) ou, à tout le moins, de clarifier la question de savoir si la disposition leur est applicable.

III.4 Artikelen 9, 10 en 11

Omwille van de rechtszekerheid lijkt het beter om voor de verlenging van de termijnen voor de procedure vereffening—verdeling te voorzien in een regeling gelijkaardig aan die van artikel 1 van het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken. Dat houdt in dat er voorzien wordt in een concrete einddatum (die door de Koning kan verlengd worden).

De vermelding in artikel 11 van het ontwerp dat de wettelijke of conventionele kalender desgevallend gewijzigd wordt lijkt te vaag. Het lijkt beter een regeling te voorzien zoals in van artikel 1, §2, lid 2 van het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken (*“Indien de toepassing van het eerste lid leidt tot de verlenging van een termijn, wordt de vervaldatum van eventueel daaropvolgende termijnen van rechtswege aangepast overeenkomstig de duur van de verlenging bedoeld in het eerste lid.”*)

III.5. Artikelen 12 en 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

III.6. Artikel 14

Artikel 14, §3, lid 2 stelt 31 oktober 2020 als datum van inwerkingtreding voor de bepalingen van hoofdstuk 4 naar voor. In de toelichting staat echter 31 oktober 2021 vermeldt.

Dit artikel geeft voor het overige geen aanleiding tot opmerkingen.

III.4. Articles 9, 10 et 11

Dans un souci de sécurité juridique, il semble plus approprié de prévoir, pour la prolongation des délais relatifs à la procédure de liquidation-partage, des dispositions similaires à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux. Cela signifie qu'une date de fin est fixée (qui peut être prolongée par le Roi).

La mention de l'article 11 de l'avant-projet selon laquelle le calendrier légal ou conventionnel est modifié si nécessaire semble trop vague. Il semble plus approprié de prévoir une disposition similaire à l'article 1^{er}, §2, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux (*« Si l'application de l'alinéa 1er entraîne la prolongation d'un délai, l'échéance des délais qui suivent éventuellement est adaptée de plein droit conformément à la durée de la prolongation visée au premier alinéa »*).

III.5. Articles 12 et 13

Ces articles n'appellent pas d'observations.

III. 6. Article 14

L'article 14, §3, alinéa 2, mentionne le 31 octobre 2020 comme date d'entrée en vigueur des dispositions du chapitre 4. Toutefois, l'exposé des motifs mentionne le 31 octobre 2021.

Pour le reste, cet article ne donne lieu à aucun commentaire.